



VERBALE N. 4

Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'affidamento, ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n. 36/2023, dei servizi per la realizzazione di modelli econometrici previsionali, per l'elaborazione dati e rilevazioni che hanno come oggetto il mercato del lavoro, nel Programma Nazionale "Giovani, Donne e Lavoro FSE+ 2021-2027", cofinanziato dall'UE, mediante utilizzo della piattaforma telematica ASP di Consip - Acquisti in Rete PA (CUP E56I26000080007; Lotto 1 - CIG BAD028A72B; Lotto 2 - CIG BAD028B7FE; Lotto 3 - CIG BAD028C8D1)

Il giorno 22 maggio 2026 alle ore 16.00, in video-conferenza attraverso la piattaforma Google Meet, si è riunita la commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 160 del 6 maggio 2026 nelle persone del Dott. Antonio Romeo in qualità di presidente; del Dott. Riccardo Cuomo, già RUP della procedura, in qualità di componente, della Dott.ssa Ilaria Cingottini, in qualità di componente e segretario verbalizzante, ai fini dello svolgimento della seduta riservata deputata alla valutazione delle offerte presentate in relazione al Lotto 1 dai due Operatori economici PTSCLAS S.p.A. e Prometeia S.p.A.

Preliminarmente, con riferimento ai punteggi discrezionali, il Presidente rammenta alla Commissione che come previsto dal Disciplinare di gara nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a tre, i coefficienti sono da determinare attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base dei criteri di valutazione. I presupposti di tale attribuzione dovranno essere adeguatamente motivati e la motivazione deve essere collegata ai criteri presenti nella documentazione di gara, a tal fine è stato appositamente predisposto un prospetto di sintesi (Allegato A).

L'assegnazione dei punteggi agli elementi qualitativi discrezionali, compresi tra 0 e 1, da parte dei singoli commissari dovrà seguire il criterio di seguito specificato:

- se l'elemento in esame risulta "non trattato": coefficiente 0,00
- se l'elemento in esame risulta "insufficiente": coefficiente 0,25
- se l'elemento in esame risulta "sufficiente": coefficiente 0,50
- se l'elemento in esame risulta "buono": coefficiente 0,75
- se l'elemento in esame risulta "ottimo": coefficiente 1,00.

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente al criterio in esame per ciascuno dei due operatori economici, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, riparametrato l'altro coefficiente. Si procederà in modo analogo per ogni criterio di valutazione.

Quanto all'elemento cui è assegnato un punteggio tabellare, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La proposta di aggiudicazione verrà effettuata a favore del concorrente che avrà raggiunto il punteggio complessivo maggiore, ottenuto dalla sommatoria del punteggio attribuito all'offerta tecnica con il punteggio attribuito all'offerta economica.

I commissari procedono, quindi, ad esaminare le offerte tecniche presentate da PTSCLAS S.p.A. e da Prometeia S.p.A. sulla base dei criteri di valutazione sottoindicati:



N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE CRITERIO
1	Contesto di riferimento – Analisi del contesto	Sarà valutata l'analisi del contesto di attuazione del servizio con particolare riferimento alla comprensione del contesto istituzionale nel quale opera Unioncamere e dello scenario di intervento in cui il servizio si inserisce.
2.1	Proposta progettuale – Metodologia e strumenti	Saranno valutati il dettaglio e la qualità della metodologia proposta per l'organizzazione, la pianificazione e lo svolgimento delle attività, l'adeguatezza e la pertinenza delle soluzioni adottate e degli strumenti proposti per lo svolgimento del servizio relativamente alle diverse attività descritte nel capitolato anche rispetto al grado di approfondimento delle stime (settoriale/territoriale).
2.2	Proposta progettuale – Controllo e monitoraggio	Saranno valutati gli indicatori e i report che si intendono utilizzare per il controllo/monitoraggio dell'andamento dello svolgimento del servizio anche relativamente alla cronologia di aggiornamento delle variabili esogene
2.3	Proposta progettuale – Soluzioni migliorative	Saranno valutate, in termini di funzionalità, di efficacia e di innovatività, proposte migliorative finalizzate ad ottimizzare i risultati, ossia soluzioni tecniche che, senza apportare varianti al servizio, ossia senza incidere sulla struttura, sulla funzione e sulla tipologia servizio stesso e senza alterare i caratteri essenziali delle prestazioni richieste, ne investono singoli aspetti tecnici, rendendolo meglio corrispondente alle esigenze della Stazione appaltante.
2.4	Proposta progettuale – Attività di fine servizio	Saranno valutate le soluzioni proposte per la condivisione dei metodi adottati per l'erogazione del servizio nel corso e al termine di ciascun contratto di appalto. Ai fini dell'attribuzione del punteggio, la valutazione si baserà sui seguenti elementi: - efficacia delle modalità organizzative e operative e degli strumenti proposti per garantire la condivisione e diffusione della conoscenza verso il personale di Unioncamere e/o terzi designati, nel corso e al termine del contratto e che consentirà a Unioncamere di verificare l'effettiva condivisione - efficacia delle modalità organizzative e operative e degli strumenti proposti per garantire la riduzione dei rischi di discontinuità nell'erogazione dei servizi in affidamento.
3.1	Qualificazione del personale	Saranno valutate complessivamente le caratteristiche aggiuntive, rispetto a quelle richieste nel capitolato, del gruppo di lavoro proposto, in termini sia di esperienze maturate sia di figure professionali ulteriori coerenti con le attività proposte.
3.2	Organizzazione del personale	Saranno valutate le modalità con cui l'offerente si relazionerà alla struttura del committente. Saranno valutate inoltre le soluzioni proposte per garantire la flessibilità dell'erogazione del servizio anche in relazione a possibili variazioni di pianificazione o eventi imprevisti.
4	Certificazione sulla parità di genere UNI/PdR 125/2022	Sarà valutato il possesso della certificazione. Nel caso di partecipazione di RTI/Consorzi, verrà attribuito il punteggio qualora almeno uno dei componenti del RTI ovvero, in caso di Consorzio, lo stesso Consorzio ove partecipi in proprio o almeno una delle consorziate individuate come esecutrici posseggano la certificazione. Il concorrente deve allegare copia della certificazione in corso di validità all'offerta tecnica.

Ciascun Commissario procede ad esaminare l'offerta tecnica dei due operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 1 - Analisi del contesto".

Nell'Allegato A vengono riportati il coefficiente attribuito da ciascun commissario e la relativa motivazione.



A seguire, ogni Commissario procede ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici relativamente al "Criterio 2.1 - Metodologia e strumenti".

Nell'Allegato A vengono annotati il coefficiente attribuito da ciascun commissario e la relativa motivazione. Si procede quindi ad esaminare l'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.2 - Controllo e monitoraggio".

Nell'Allegato A vengono annotati il coefficiente attribuito da ciascun commissario e la relativa motivazione. I lavori continuano con l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.3 - Soluzioni migliorative".

Nell'Allegato A sono riportati il coefficiente attribuito da ciascun commissario e la relativa motivazione. I commissari proseguono con l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente al "Criterio 2.4 - Attività di fine servizio".

Nell'Allegato A vengono annotati il coefficiente attribuito da ciascun commissario e la relativa motivazione. I commissari concludono l'esame dell'offerta tecnica degli operatori economici concorrenti relativamente alle "Proposte organizzative", analizzando parallelamente il "Criterio 3.1 - Qualificazione del personale", in particolare i curricula delle risorse aggiuntive proposte, e il "Criterio 3.2 - Organizzazione del personale".

Nell'Allegato A vengono annotati i coefficienti attribuiti da ciascun commissario ai due predetti criteri e le corrispondenti motivazioni.

In generale, la Commissione rileva che nella relazione descrittiva della PTSCLAS S.p.A. vi sono alcuni, limitati, passaggi in cui l'operatore ha utilizzato un carattere difforme rispetto a quello indicato nel Disciplinare di gara.

Al riguardo si evidenzia che, secondo quanto a più riprese ribadito dalla giurisprudenza amministrativa (cfr., *ex multis*, Cons. Stato, sez. V, 27 settembre 2022, n. 8326; Cons. Stato, sez. V, 18 agosto 2023 n. 7815; TAR Salerno, 17 luglio 2025, n. 1298), la previsione di limiti dimensionali dell'offerta tecnica, sancita dalla *lex specialis* di gara, deve essere interpretata *cum grano salis*, e in ogni caso nel senso che l'eventuale eccedenza quantitativa rispetto al limite prefigurato dalla stessa determini, in concreto, una alterazione valutativa dell'offerta.

Nella specie, occorre evidenziare che: a) il parag. 15 del Disciplinare di gara prevede che la relazione descrittiva "è redatta in carattere Courier New di dimensione 11 (undici) punti e interlinea singola"; non è prevista alcuna conseguenza, né una sanzione escludente per l'ipotesi di mancato rispetto di tale clausola. Pertanto, con riferimento ai suddetti punti, la Commissione – ai fini della valutazione – ha tenuto conto di quanto esposto dal concorrente nella parte di relazione redatta secondo i criteri dimensionali previsti, non prendendo in considerazione quanto esposto nei punti in cui è stato utilizzato un carattere difforme. Tale valutazione non è, dunque, idonea a determinare alcun indebito vantaggio per la PTSCLAS S.p.A. a danno della PROMETEIA S.p.A.

Attenendosi a quanto previsto nel Disciplinare di gara, la Commissione provvede alla riparametrazione (*rescaling*) della media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

I valori riparametrati per ciascun operatore economico sono riepilogati con dettaglio nell'Allegato A.

Terminata l'attribuzione dei punteggi discrezionali, i Commissari procedono all'assegnazione del punteggio tabellare relativamente al criterio 4 "Certificazione sulla parità di genere UNI/PdR 125/2022".

Il risultato ottenuto secondo le modalità sopra descritte viene riepilogato nella tabella seguente:

				PTSCLAS SPA	PROMETEIA SPA		PTSCLAS SPA	PROMETEIA SPA	PTSCLAS SPA	PROMETEIA SPA		
	Criterio di valutazione	n.	Sub criteri di valutazione	max punti attribuibili	COEFFICIENTI DISCREZIONALI			MAX	RIPARAMETRIZZAZIONE		PUNTEGGI	
1	Contesto di riferimento	1	Analisi del contesto	5	0,92	0,92	0,92	1,00	1,00	5,00	5,00	
2	Proposta progettuale	2.1	Metodologia e strumenti	45	0,75	0,75	0,75	1,00	1,00	45,00	45,00	
		2.2	Controllo e monitoraggio	5	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	3,75	5,00	
		2.3	Soluzioni migliorative	8	0,92	0,83	0,92	1,00	0,91	8,00	7,27	
		2.4	Attività di fine servizio	5	0,92	0,92	0,92	1,00	1,00	5,00	5,00	
3	Proposta organizzativa	3.1	Qualificazione del personale	5	1,00	0,83	1,00	1,00	0,83	5,00	4,17	
		3.2	Organizzazione del personale	5	0,92	0,75	0,92	1,00	0,82	5,00	4,09	
4	Politiche tese alla parità di genere	4	Certificazione sulla parità di genere UNIPdR 125/2022	2	SI	NO	SI	SI	NO	2,00	0,00	
TOTALE PUNTI				80						78,75	75,53	

La Commissione provvede alla stesura della graduatoria di gara provvisoria in base al punteggio attribuito alle offerte tecniche, riepilogato nella tabella seguente:

PTSCLAS S.p.A.	78,75
PROMETEIA S.p.A.	75,53

Gli esiti della valutazione sono registrati sulla piattaforma ASP di Consip - Acquisti in Rete PA.
La seduta si chiude alle ore 17.30.

F.to Dott. Antonio Romeo

F.to Dott. Riccardo Cuomo

F.to Dr.ssa Ilaria Cingottini